



Mardi 28 septembre 2021  
Comprendre le monde de 2021  
Hubert Védrine

Le monde n'a été mondialisé qu'à partir des conquêtes colonialistes. Les occidentaux ont eu le monopole de la puissance mais cela a changé.

Avant toute chose, se mettre d'accord sur les mots et le sens qu'ils ont.

**Communauté internationale** : Il n'y en a pas. Terme impropre. Le monde est chaotique, il n'y a pas de communauté, c'est un monde qui est l'objet de tensions multiples. La communauté et un objectif, pas une réalité.

**Europe** : Mot valise. Institutions européennes, 27 États, continent (en géographie historique), etc.

Même les 27 gouvernements sont souvent des gouvernements de coalition avec des avis différents. Il y a les peuples européens qui ont des positions différentes des institutions européennes.

**YALTA** : Churchill et Roosevelt font une alliance avec Staline pour tuer Hitler pour organiser la suite. Le général De Gaulle n'est pas invité. La France a disparu en 1940. Il va dire que c'est une réunion inique parce qu'il n'y est pas. La France n'était pas membre permanent du conseil de sécurité de L'ONU. C'est Churchill qui l'impose, car il craignait que les allemands se revange une fois de plus, il ne veut pas se retrouver seul, donc il remet la France comme membre permanent afin de se protéger. Il n'y a pas eu de partage du monde à Yalta. C'est un mythe français. Staline promet de faire des élections libres dans les pays libérés des nazis, ce qu'il ne respecte pas.

**Caractère universel de nos valeurs**. Quid si nos valeurs ne sont pas considérées comme universelles dans tout l'univers ?

**Chute du mur**. La fin du régime soviétique n'est pas la chute du mur (fin 89 vs fin 91). En plus, le mur n'a pas chu. Les portes ont été ouvertes par les douaniers qui ne savaient plus quoi faire après qu'un porte-parole ait annoncé l'ouverture sans dire ni quand ni quoi.

- ⇒ Défi des jeunes générations : se faire une idée de l'avenir sans se laisser influencer par les fausses idées. La presse audiovisuelle est tirée vers le bas par l'information continue. Il faut se construire une capacité d'analyse en essayant de recouper, de revenir au sens des mots.

**3ème monde**. Mot inventé par Alfred Sauvy.

Fin de l'URSS fin 91. On est dans quel monde ? Un monde global ?

Les américains disent : on a gagné car tout le monde est d'accord avec la démocratie et le marché. C'est l'avis de Fukuyama.

D'autres parlent de conflit de civilisations. Théorie d' Huntington, théorie du clash. Ça lui a été intensément reproché.

Chirac disait qu'il était contre la théorie du clash. Hubert Védrine lui a dit qu'il valait mieux combattre le risque du clash, plutôt que la théorie...

Monde uni polaire ?

Multi polaire ? Mais qui sont les pôles ? Les Etats-Unis, la Russie, la Chine, le Japon, mais l'Inde, ça se discute, le Brésil peut-être un jour. Et l'Europe ?

Il n'y a pas un terme qui caractérise le monde actuel d'une façon consensuelle.

Compte à rebours démographique, écologique, etc.

Le monde tel qu'il est n'est pas encore une communauté.

Ordre mondial ? C'est souvent celui des vainqueurs.

Dans la situation actuelle, les occidentaux n'arrivent pas à intégrer qu'ils n'ont plus le monopole de la puissance.

Certains disent que c'est la fin de la parenthèse occidentale, mais pour les occidentaux c'est une idée insupportable.

L'idée de l'entrée de la Chine dans l'OMC était qu'elle allait permettre de se développer donc de se démocratiser. La démocratie permet le développement pour les occidentaux. Mais les Etats Unis ne veulent pas se retrouver derrière la Chine.

Chou en Lai aide la Chine à se débarrasser de la bande des 4.

Deng Xiaoping aide la Chine à se développer mais sans provocation.

Les entreprises occidentales se disent qu'elles vont produire à bas coût en Chine.

D'où l'entrée dans l'OMC.

Deng Xiaoping disait qu'il ne fallait pas provoquer l'Occident. Les 2 suivants également.

L'actuel revient là-dessus. Il ne voit pas pourquoi l'humilité.

Les anglais avaient anéanti l'industrie du textile en Inde pour pouvoir vendre les produits de Manchester. Puis les anglais ont encouragé la culture du pavot en Inde pour remplacer le textile. Qu'en fait-on ? De l'opium pour la Chine, que les chinois refusent d'acheter pour protéger leur population. Révolte du côté britannique, d'où la guerre de l'opium.

Les français ont mis le feu au palais d'été (les anglais leur ont laissé faire le sale boulot), et aujourd'hui les chinois s'en souviennent. Dans la mémoire chinoise : « Les barbares c'est nous » Victor Hugo.

Moment difficile pour les occidentaux, qui ont peur de ce qui se passe.

Dans la compréhension du monde actuel, il n'y a pas forcément que le rapport de force, l'économie, le PIB, la croissance, les forces armées, la monnaie... il y a des éléments manquants très anciens dont il faut tenir compte. Il faut lutter contre l'instantanéité de l'époque.

Comment analyser tout cela dans tomber dans la déprime ? (Pardon, repentance, ...perpétuels)

**Défense de l'Europe.** Après la guerre les européens demandent aux américains de revenir. Les européens demandent une protection, mais le sénat américain ne voulait pas. Il a fallu la force de Truman pour que ça se fasse. Traité de l'Alliance Atlantique Nord (sans force militaire), vs plan Marshall puis quelques années après, l'OTAN (avec des forces militaires contrôlées par les américains).

Il ne suffit pas d'avoir une armée, il faut savoir combattre. Les français sont excellents dans ce domaine. Ils sont reconnus par les US.

Mais qui commanderait ?

Et quel politique donnerait les ordres ? Il est donc très illusoire de voir les européens créer une armée européenne autonome.

## **Europe**

Hubert Védrine ne pense pas qu'il y aura un nouveau Traité en Europe.

Le plus probable est le maintien en l'état des institutions telles qu'elles sont.

Schröder lui a dit que les allemands étaient moins européens depuis la réunification. Les Länder ne supportent plus que l'Europe décide à leur place.

La prise de conscience a été le Traité de Maastricht.

Mais cela n'est pas figé.

Plus on est brutal dans l'analyse des choses telles qu'elles sont, plus on a de chance de comprendre comment ça tourne, ne pas être sidéré tous les matins en entendant les nouvelles, il faut se concentrer sur ce qui peut permettre à la France de se redresser et aux européens de défendre leurs intérêts.

## **Question du journaliste américain (les couloirs du Quai d'Orsay sont vides, ne serait-il pas préférable d'abandonner la politique étrangère française au profit d'une politique européenne ?)**

Sous-marins : choix d'un 1er ministre pour donner à l'Australie de l'indépendance par rapport aux US pour une livraison de sous-marins non nucléaires. Le suivant a changé d'avis et a voulu des sous-marins à propulsion nucléaire. La France aurait refusé si on lui avait demandé pour des raisons de non-prolifération nucléaire.

Que Biden dise que le défi n°1 soit la Chine, qu'il veuille remettre les anglais dans la boucle. cela se comprend. Mais ce qui ne se comprend pas c'est qu'il n'ait pas appelé Emmanuel Macron. La réaction d'Emmanuel Macron est justifiée.

Lors de l'échange Biden/Macron : Biden a fini par dire des choses qu'un président US n'avait jamais dites (rôle de la France au Sahel, présence de l'Europe dans l'indo pacifique, le renforcement du rôle des européens dans l'Alliance).

D'accord pour une politique plus réaliste, moins grandiloquente, mais surtout pas d'accord pour l'abandon des politiques étrangères nationales.

Kaboul c'est la fin des croisades. Ça a un sens d'y aller pour neutraliser Al Qaida, mais pas pour y rester. On ne va pas y propager nos valeurs. Ça ne marchera pas.

L'Europe bisounours a atteint un seuil à ne pas dépasser. Arrêter de dépendre du reste du monde (masques de Chine, GAFA US, etc.). Se recentrer. Reconstruire une base industrielle et technologique. Ça n'est pas de l'intendance. Les européens doivent sortir de cette léthargie économique.

#### **Tension en méditerranée.**

Erdogan est allé un peu en dehors de ses eaux territoriales.

Quand le Président Macron a dit qu'il n'était pas normal qu'un allié se comporte de cette façon, il n'a été soutenu que par 6 pays sur 30.

#### **Est-ce que l'Europe des régions pourrait fonctionner ?**

Hubert Védrine ne pense pas que cela règle la difficulté des européens à se mettre d'accord. Il y a 300 régions. Impossible à mettre d'accord. L'Europe ne pèserait plus dans ce cas.

Il faudrait fabriquer dans le mental des européens une euro puissance.

#### **Chaos du Moyen Orient. Quid de l'opposition de l'Iran et de l'Arabie Saoudite ?**

Hubert Védrine ne croit pas qu'une puissance puisse l'emporter sur les autres. Ni l'Iran, ni l'Arabie Saoudite, ni l'Égypte, ni Turquie, ni Israël.

On ne peut pas reconstruire un Empire Ottoman. Les occidentaux ne pourront pas non plus le faire.

Cela va se maintenir jusqu'à ce qu'un jour les peuples, et surtout les dirigeants, finissent par accepter les différences et la coexistence.

#### **Monde anglo-saxon avec des alliances qui priment sur celles de l'occident ?**

Churchill avait dit : seuls les peuples de langue anglaise peuvent s'entendre.

Mais les US savent bien qu'ils ne peuvent pas se passer de leurs alliés.

Attention au courant pacifiste en Europe.

#### **Europe de l'Atlantique à l'Oural. Un fossé se creuse avec les pays de l'Europe de l'est.**

Quid de l'alliance avec ces pays de l'Est pour renforcer l'Europe ? Il faut distinguer la Russie des autres pays de l'Europe de l'Est.

Russie : il faut être très vigilant, très dissuasif, mais la politique menée ces dernières années pourrait être plus intelligente. Sur ces deux premiers mandats Vladimir Poutine était assez ouvert. C'est idiot de la traiter de telle façon qu'elle se rapproche de la Chine.

Quand Joe Biden a vu Vladimir Poutine, Emmanuel Macron et Angela Merkel ont proposé de parler avec Poutine. Les européens ont refusé.

L'Europe de l'Est, c'est autre chose, ce sont des pays qui ont voulu rentrer dans l'Union, mais il s'est creusé un fossé. Il y a une très grande résistance des pays de l'Europe de l'Est sur l'évolution sociétale.

Immigration : la bonne chose, c'est la maîtrise des flux (au-delà du droit d'asile qui ne doit pas souffrir de remise en cause).

#### **Puissance européenne réaliste.**

Quid d'un anchluss de la Chine à Taïwan pour les puces ?

Pas sûr qu'il y ait un courant nationaliste en Chine.

Si les US ne peuvent pas l'empêcher, c'est la fin du rôle protecteur des US dans le monde. Donc les US ne peuvent pas laisser faire ça.

S'il y avait par exemple une opération militaire sur Taïwan, les usines seraient détruites avant d'être laissées aux chinois. Mais cela mettrait l'économie à l'arrêt.

Donc même s'il y a des tensions très fortes, cela s'arrêtera là.

#### **La Chine n'est-elle pas en train de terminer sa croissance, ce qui expliquerait son raidissement ?**

Le raidissement n'est lié qu'à une reprise en main autoritaire du parti pour que la société chinoise ne soit pas trop influencée. Cela n'est pas lié à des changements économiques.

#### **Terrorisme**

Ça reste un sujet. Surtout dans les pays arabes qui sont bcp plus touchés.

Les occidentaux ne sont que des cibles collatérales.

Les terroristes ne gagneront jamais.

Le Terrorisme finira par s'éteindre parce qu'il sera résorbé par les musulmans qui n'en veulent pas.

Mais cela peut durer très longtemps.

Pour aller plus loin :

*Atlas des crises et des conflits*, Ed Fayard

*Dictionnaire amoureux de la géopolitique*, Ed Plon

*Oirik, la biographie non autorisée*, Ed Fayard

*Et Après* Ed Plon